BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1228-7/22
Mostar: 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa JU Osnovna škola Skokovi, zastupanog po punomoćniku Kasić Mirzetu advokatu iz Bihaća, u postupku Konkurenstkog zahtjeva za dostavu ponuda broj: 610- 348/2022, u predmetu javne nabavke:*„Nabavka i ugradnja nove stolarije u školskoj dvorani"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 03.06.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, JU Osnovna škola Skokovi, zastupanog po punomoćniku Kasić Mirzetu advokatu iz Bihaća, u postupku Konkurenstkog zahtjeva za dostavu ponuda broj: 610- 348/2022, u predmetu javne nabavke:*„Nabavka i ugradnja nove stolarije u školskoj dvorani"*, ***i poništava se***:
   - *Tenderska dokumentacija predmetnog postupka broj: 610- 348/2022 od 20.4.2022 godine. godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 5696-7-1-1-3-1/22 od 20.4.2022 godine.*
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom iznosu odbija kao neosnovan.
3. ***Obavezuje se*** ugovorni organ JU Osnovna škola Skokovi, da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. ***Odbija se zahtjev*** za naknadu troškova zastupanja Ugovornog organa JU Osnovna škola Skokovi po punomoćniku Kasić Mirzetu advokatu iz Bihaća, kao neosnovan.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Osnovna škola Skokovi, zastupan po punomoćniku Kasić Mirzetu advokatu iz Bihaća (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba ***:„Nabavka i ugradnja nove stolarije u školskoj dvorani"***, objavljen putem Obavještenja o nabavci broj 5696-7-1-1-3-1/22 od 20.4.2022 godine. Na predmetnu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač "Gradprom" d.o.o. Srbac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 06.05.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 24.05.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN") ulažio žalbu na Obavještenje o nabavci broj: 5696-7-1-1-3-1/22 i tendersku dokumentaciju za nabavku roba *"Nabavku i ugradnju nove stolarije u školskoj dvorani"* putem konkurentskog postupka broj: 610- 348/2022 objavljena na Portalu javnih nabavki dana 20.04.2022. godine, koju je objavio ugovorni organ JU Osnovna škola „Skokovi".
Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.
Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN.
Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom propisano je:

„14.1. Podkriteriji za ocjenu ponude su izjave, potvrde i dokazi koje treba dostaviti u ponudi:

1. *Ovjerena Izjava o posjedovanju C znaka (kao dokaz dostaviti i kopiju)*
2. *Potvrda daje proizvod od profila ALUPLAST IDEAL 5000 sa tri fiksna dihtunga*
3. *Potvrda o korištenju okov TITAN AF sa podizačem krila*
4. *Potvrda o upotrebi postavljanja LAMINIRANOG stakla 3.3.1 sa 35 dB*
5. *Potvrda o stavljanju i debljini ojačanja u štoku 1,5 mm u obliku kocke i debljini ojačanja u krilu 1,5 mm*
6. *Dokaz o kvaliteti Alu profila Feal T-65 u izradi vrata*
7. *Najpovoljnija/najniža cijena*

Metodologija vrednovanja svakog podkriterijadzjava pod stavkom 1 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 2 — 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 3 — 15% (bodova). Potvrda pod stavkom 4 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 5 - 15% (bodova), dokaz o kvaliteti pod stavkom 6 - 15% (bodova), najpovoljnija/najniža cijena pod stavkom 7 - 10% (bodova), stoje ukupno: 100% (bodova).

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, iste su nezakonite.

Članom 64. Zakona o javnim nabavkama propisano je:
„Kriteriji za dodjelu ugovora)
(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:
a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili
b) najniža cijena.
(2) Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i ***detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke.***
Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.
(3) Uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda.“

Ugovorni organ navodi da su podkriteriji za ocjenu ponuda:
1. Potvrda da je proizvod od profila ALUPLAST IDEAL 5000 sa tri fiksna dihtunga
2. Potvrda o korištenju okov TITAN AF sa podizačem krila
3. Potvrda o upotrebi postavljanja LAMINIRANOG stakla 3.3.1 sa 35 dB
4. Potvrda o stavljanju i debljini ojačanja u štoku 1,5 mm u obliku kocke i debljini ojačanja u krilu 1,5 mm
5. Dokaz o kvaliteti Alu profila Feal T-65 u izradi vrata.

I
Navedeni podkriteriji nisu postavljeni u skladu sa zakonom. Zakonom je propisano da potrkitriterij može biti kvalitet predmeta nabavke, ekološke karakteristike, itd. Činjenica da li ponuđač nudi proizvod od profila ALUPLAST IDEAL 5000 nije potvrda niti kvaliteta niti ekoloških karaktertistika. Potpuno je nejasno zašto ugovorni organ prednost daje ponuđačima koji nude proizvode ovog profila u odosu na proizvode drugih profila. Navedeno ne predstavlja dokaz kvaliteta. Na tržištu se mogu pronaći drugi znatno kvaltietniji profili. Zašto ugovorni organ favorizuje traženi profil? Pored navedenog ugovorni organ postupio je suporotno odredbama člana 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) kojim je propisano: *„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili*

ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."
Na ovaj način ugovorni organ nezakonito favorizuje ponuđače koji nude proizvod od profila ALUPLAST IDEAL 5000.
Isti žalbeni navod se odnosi na tačku 2. Potvrda o korištenju okov TITAN AF sa podizačem krila.

II
Ugovorni organ kao potkriterij ocjene ponude navodi: *„Dokaz o kvaliteti Alu profila Feal T-65 u izradi vrata".*
Navedeno se ne može postaviti kao potkriterij za ocjenu ponude, isti nije u skladu sa članom 64. Zakona. Navedeno može biti dokaz u smislu ispunjenosti postavljenih uslova, a nikako potkriterij ocjene ponuda. Prema navedenom ugovorni organ može dobiti proizvod koji ne odgovara traženim karaktersitikama, a nema dokaz da isti ispunjava tražene uslove.

III
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi: *„Metodologija vrednovanja svakog podkriterija Izjava pod stavkom 1 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 2 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 3 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 4 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 5 - 15% (bodova), dokaz o kvaliteti pod stavkom 6 - 15% (bodova), najpovoljnija/najniža cijena pod stavkom 7 - 10% (bodova), stoje ukupno: 100% (bodova)".*

Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavakama. Članom 64. stav (2) zakona propisano je: *„(2) Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke".*
Ugovorni organ nije detaljno razradio potkriterij ekokomski najpovoljnije ponude. Nejasno je koliko bodova dobija ponuđač koji dostavi potvrdu pod stavkom 3., a koliko onaj koji ne dostavi, koliko bodovoa dobija ponuđač koji najpovoljniju ponudu, a koliko neko koje dostvatio ponudu višu za npr. 100 KM. Na način na koji je postupio ugovorni organ nemoguće je objektivno ocijeniti i bodovati ponude ponuđača. Sve navedene odredbe propisane su kao bi se favorizovao određeni profil stolarije, čime je ugovorni organ postupio i suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadokndu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM , tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima,da ugovorni organ iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:

Rješenje

1) Žalba se usvaja.

2) Poništava se Tenderska dokumentacija broj: 610-348/2022, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 5696-7-1-1-3-1/22 , objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 20.04.2022. godine,

3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM.

4) Obavezuje se Ugovorni organ JU Osnovna škola „Skokovi" da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 5 i članom 94. stav 3 ZJN BiH u zakonskom roku dostavlja sljedeće izjašnjenje o žalbi:

ODLUKA/DOKUMENAT PROTIV KOJE SE IZJAVLJUJE ŽALBA

(1) Tenderska dokumentacija za nabavku i ugradnju nove stolarije u školskoj dvorani putem konkurentskog postupka, broj: 610-348/2022 (Tender broj: 610-250/2022).

OPIS ČINJENIČNOG STANJA I IZJAŠNJENJE

4.1. Žalba pravnog lica GRADPROM d.o.o. Srbac

(1) Žalba na tendersku dokumentaciju izjavljena od pravnog lica „GRADPROM" d.o.o. Srbac, ul. Mome Vidakovića bb, zastupan po punomoćniku Antonić Mili. advokatu iz Banja Luke, ul. Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je žalba neosnovana.

(2) Žalitelj u žalbi navodi da žalbu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava i konkretnih odredbi ZJN.

(3) Iz sadržaja žalbe se zaključuje da žalitelj izjavljuje žalbu na tačku 14.1 Tenderske dokumentacije, u kojoj tački su razrađeni pod kriteriji za ocjenu ponude i metodologija vrednovanja svakog potkriterija od rednog broja 1 do rednog broja 7.

(4) Žalitelj u žalbi nadalje navodi da se tenderskom dokumentacijom favorizira jedan proizvođač profila, te nadalje ističe da u tenderskoj dokumentaciji nije detaljno razrađena

metodologija vrednovanja svakog od potkriterija navedenog u tački 14. stav 1. Tenderske dokumentacije od rednog broja 1 do rednog broja 7.

(5) Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, da se poništi Tenderska dokumentacija zajedno sa obavještenjem o nabavci i da se istom priznaju troškovi sastava žalbe od 658,13 KM.

(6) Žalba navedenog ponuđača je neosnovana.

(7) Ugovorni organ je u tački 14. Tenderske dokumentacije naveo da je kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda koja uključuje troškove transporta i montaže stolarije kod ugovornog organa, a koji uslov je u skaladu sa članom 64. stav 1. točka a. Zakona o javnim nabavkama.

(8) Ugovorni organ je također u skladu sa članom 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama detaljno razradio potkriterije za ocjenu ponude u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke, tj. nabavke i ugradnje nove stolarije u školskoj dvorani. Razrađujući navedene potkriterije Ugovorni organ se odredio da kao potkriterije uzme kvalitet predmeta nabavke koji je prihvatljiv za Ugovorni organ, cijenu kao jedan od potkriterija i određene tehničke sposobnosti predmeta nabavke. Navedenim potkriterijima Ugovorni organ nije favorizirao niti jednog od zainteresiranih ponuđača, odnosno konkretan proizvod nego je upravo omogućeno svim ponuđačima koji se bave proizvodnjom stolarije (a ne profila, okova i sl.) da se prijave na navedenu javnu nabavku jer se profil određenih karakteristika i okov određenih karakteristika može naći na tržištu od raznih proizvođača profila i okova, ali je bitno da isti zadovoljava kvalitet i tehničke specifikacije kakve zahtjeva Ugovorni organ bez obzira od kojeg su proizvođača, jer niti jedan ponuđač ne proizvodi profil ili okov, nego profil ili okov nabavlja od proizvođača ili veletrgovaca koji nisu registrirani za proizvodnju i ugradnju stolarije.

(9) Ugovorni organ smatra da se u pogledu navedenih potkriterija ponašao transparentno, te da se prema svim potencijalnim ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, upravo sa ciljem da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a što se ne dovodi u pitanje ni tako izjavljenom žalbom.

(10) Tehničke specifikacije koje je nastojao u Tenderskoj dokumentaciji da opiše Ugovorni organ upravo svim kandidatima omogućavaju jednak i nediskriminirajući pristup.

(11) Nadalje Ugovorni organ je metodologojim vrednovanja svakog od potkriterije tačno precizirao za koji potkriterij se dobiva tačan broj bodova, te je tako jasno vidljivo da se za svaku tačku u okviru tačke 14.1., u slučaju dostave adekvatnih potvrda dobije 15 % bodova (za tačke 1 do 6), što je identično iznosu od 15 bodova, odnosno da najniža cijena u okviru tačke 7., u odnosu na ostale ponuđače nosi ukupno-maksimalno 10% bodova ili 10 bodova.

Iz navedenih potkriterija i ostalog sadržaja Tenderske dokumentacije se ne može zaključiti da u slučaju da ponuđač ne dostavi izjavu iz npr. Tačke 14.1.1., da će isti biti diskvalificiran iz daljeg postupak što nije cilj potkriterija, nego je to cilj kvalifikacijskih, tehničkih, profesionalnih i ekonomskih sposobnosti, što je Ugovorni organ želio izbjeći upravo ostavljajući mogućnost svakom ponuđaču da se prijavi na predmetnu nabavku, a da pritom Ugovorni organ dobije kvalitetan i za njega prihvatljiv proizvod.

(12) Ugovorni organ također smatra da iako postoje eventulano određene nejasnoće u Tenderskoj dokumentaciji iste nisu od utjecaja za zakonitost i opstojnost tenderske dokumentacije, jer se iz ukupnog sadržaja iste jasno mogu utvrditi svi kriteriji, potkriteriji i metadologija vrednovanja ponuda, te Ugovorni organ predlaže da URŽ odbije žalbu žalitelja u cijelosti i istog obaveže da Ugovornom organu naknadi troškove postupka shodno troškovniku Advokata.

(13) Što se tiče zahtjevanja troškova na način kako to traži žalitelj Ugovorni organ podsjeća na stav Suda BiH iznesen u presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine potvrđenog u Presudi apelacionog upravnog vijeća suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine.

Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke BiH, pod brojem obavještenja: 5696-7-1-1-3-1/22 od 20.04.2022. godine:

Ispravka Obavještenja o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke BiH, pod brojem obavještenja: 5696-7-1-1-8-2/22 od 26.04.2022. godine:

-Tenderska dokumentacija za nabavku i ugradnju nove stolarije u školskoj dvorani putem konkurentskog postupka, broj: 610-348/2022 (Tender broj: 610-250/2022);

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u predmetnom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalitelja, isti osporava uslov da su odredbe tenderske dokumentacije propisane tačkom *„14.1. Podkriteriji za ocjenu ponude su izjave, potvrde i dokazi koje treba dostaviti u ponudi:*

1. Ovjerena Izjava o posjedovanju C znaka (kao dokaz dostaviti i kopiju)

2. *Potvrda da je proizvod od profila ALUPLAST IDEAL 5000 sa tri fiksna dihtunga*
3. *Potvrda o korištenju okov TITAN AF sa podizačem krila*
4. *Potvrda o upotrebi postavljanja LAMINIRANOG stakla 3.3.1 sa 35 dB*
5. *Potvrda o stavljanju i debljini ojačanja u štoku 1,5 mm u obliku kocke i debljini ojačanja u krilu 1,5 mm*
6. *Dokaz o kvaliteti Alu profila Feal T-65 u izradi vrata*
7. *Najpovoljnija/najniža cijena*

Metodologija vrednovanja svakog podkriterijadzjava pod stavkom 1 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 2 — 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 3 — 15% (bodova). Potvrda pod stavkom 4 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 5 - 15% (bodova), dokaz o kvaliteti pod stavkom 6 - 15% (bodova), najpovoljnija/najniža cijena pod stavkom 7 - 10% (bodova), stoje ukupno: 100% (bodova), **propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i drugim materijalnim zakonima.**

U kontekstu prvog žalbenog navoda, žalitelj ističe da navedeni podkriteriji nisu postavljeni u skladu sa zakonom. Zakonom je propisano da potrkitriterij može biti kvalitet predmeta nabavke, ekološke karakteristike, itd. Činjenica da li ponuđač nudi proizvod od profila ALUPLAST IDEAL 5000 nije potvrda niti kvaliteta niti ekoloških karaktertistika. Potpuno je nejasno zašto ugovorni organ prednost daje ponuđačima **koji nude proizvode ovog profila u odosu na proizvode drugih profila.** Navedeno ne predstavlja dokaz kvaliteta. Na tržištu se mogu pronaći drugi znatno kvaltietniji profili. Na ovaj način ugovorni organ nezakonito favorizuje ponuđače koji nude proizvod od profila ALUPLAST IDEAL 5000. Isti žalbeni navod se odnosi na tačku 2. Potvrda o korištenju okov TITAN AF sa podizačem krila.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u tački 14. Tenderske dokumentacije naveo da je kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda koja uključuje troškove transporta i montaže stolarije kod ugovornog organa, a koji uslov je u skaladu sa članom 64. stav 1. točka a. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je također u skladu sa članom 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama detaljno razradio potkriterije za ocjenu ponude u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke, tj. nabavke i ugradnje nove stolarije u školskoj dvorani. Razrađujući navedene potkriterije Ugovorni organ se odredio da kao potkriterije uzme kvalitet predmeta nabavke koji je prihvatljiv za Ugovorni organ, **cijenu kao jedan od potkriterija i određene tehničke sposobnosti predmeta nabavke.** Navedenim potkriterijima Ugovorni organ nije favorizirao niti jednog od zainteresiranih ponuđača, odnosno konkretan proizvod nego je upravo omogućeno svim ponuđačima koji se bave proizvodnjom stolarije (a ne profila, okova i sl.) da se prijave na navedenu javnu nabavku jer se profil određenih karakteristika i okov određenih karakteristika može naći na tržištu od raznih proizvođača profila i okova, ali je bitno da isti zadovoljava kvalitet i tehničke specifikacije kakve zahtjeva Ugovorni organ bez obzira od kojeg su proizvođača, jer

niti jedan ponuđač ne proizvodi profil ili okov, nego profil ili okov nabavlja od proizvođača ili veletrgovaca koji nisu registrirani za proizvodnju i ugradnju stolarije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 14.propisano: Kriterij za dodjelu ugovora:

„Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja uključuje troškove transporta i montaže stolarije kod ugovornog organa.

14.1. Podkriteriji za ocjenu ponude su izjave, potvrde i dokazi koje treba dostaviti u ponudi:

1. *Ovjerena Izjava o posjedovanju C znaka (kao dokaz dostaviti i kopiju)*
2. *Potvrda da je proizvod od profila ALUPLAST IDEAL 5000 sa tri fiksna dihtunga*
3. *Potvrda o korištenju okov TITAN AF sa podizačem krila*
4. *Potvrda o upotrebi postavljanja LAMINIRANOG stakla 3.3.1 sa 35 dB*
5. *Potvrda o stavljanju i debljini ojačanja u štoku 1,5 mm u obliku kocke i debljini ojačanja u krilu 1.5 mm*
6. *Dokaz o kvaliteti Alu profila Feal T-65 u izradi vrata*
7. *Najpovoljnija/najniža cijena*

Metodologija vrednovanja svakog podkriterija: Izjava pod stavkom 1 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 2 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 3 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 4-15% (bodova), Potvrda pod stavkom 5 - 15% (bodova), dokaz o kvaliteti pod stavkom 6 - 15% (bodova), najpovoljnija/najniža cijena pod stavkom 7 - 10% (bodova), što je ukupno: 100% (bodova).“

Analizirajući žalbeni navod ovaj organ konstatuje da je Zakonom dozvoljeno propisati kao potrkitriterij: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

Ugovorni organ propisujuću tenderskom dokumentacijom da je potrebno ponuditi proizvod od profila **ALUPLAST IDEAL 5000** nije potvrda niti kvalitet predmeta nabavke, cijene, tehničke sposobnost, funcionalne ni ekološke karakteristike.... Dalje ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ se nije opredjelio da tenderskim dokumentom obezbjedi kvalitet ponuđenog proizvoda kroz propisivanje ***npr. tehničkih karakteristika*** koje odgovaraju zahtjevanom kvalitetu traženog proizvoda, već prednost daje ponuđačima koji nude proizvode **profila ALUPLAST IDEAL 5000 u odosu na proizvode drugih profila.** Navedeno ne predstavlja dokaz kvaliteta. Na tržištu se mogu pronaći i kvaltetniji profili drugih proizvođača. Na ovaj način ugovorni organ nezakonito favorizuje ponuđače koji nude proizvod od profila ALUPLAST IDEAL 5000. Članom 64. stav 2) Zakona o javnim nabavkama propisano je šta se može smatrati podkriterijem, a oni mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička

sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija. Stavom (3) istog člana je propisano: „Uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača iz čl. 45. do 51. ovog zakona ne mogu biti potkriteriji za ocjenu ponuda."

Na osnovu svega utvrđenog ugovorni organ je postupio suporotno odredbama člana 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano: *„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, **u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača,** na porijeklo ili na poseban postupak, **na marke**, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."* S obzirom da se identičan žalbeni navod odnosi na tačku 2. *Potvrda o korištenju okova TITAN AF sa podizačem krila*, ***oba žalbena navoda se ocjenjuju osnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je govorni organ kao potkriterij ocjene ponude propisao: *„Dokaz o kvaliteti Alu profila Feal T-65 u izradi vrata".* Navedeno se ne može postaviti kao potkriterij za ocjenu ponude, isti nije u skladu sa članom 64. Zakona.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se u pogledu navedenih potkriterija ponašao transparentno, te da se prema svim potencijalnim ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, upravo sa ciljem da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a što se ne dovodi u pitanje ni tako izjavljenom žalbom. Tehničke specifikacije koje je nastojao u Tenderskoj dokumentaciji da opiše Ugovorni organ upravo svim kandidatima omogućavaju jednak i nediskriminirajući pristup.

Analizirajući predmetni žalbeni navod ovaj organ također smatra da *„Dokaz o kvaliteti Alu profila Feal T-65 u izradi vrata"*, ***ne može biti propisan kao potkriterij za ocjenu ponude u skladu sa članom 64. stav (2).*** Dalje, kako i Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi *„....da postoje određene nejasnoće u Tenderskoj dokumentaciji, te da iste nisu od utjecaja za zakonitost i opstojnost tenderske dokumentacije, jer se iz ukupnog sadržaja iste jasno mogu utvrditi svi kriteriji, potkriteriji i metadologija vrednovanja ponuda"*, ***ovaj organ u kontekstu svega utvrđenog i navedenog žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propisao: *„Metodologija vrednovanja svakog podkriterija Izjava pod stavkom 1 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 2 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 3 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 4 - 15% (bodova), Potvrda pod stavkom 5 - 15% (bodova), dokaz o kvaliteti pod stavkom 6 - 15% (bodova), najpovoljnija/najniža cijena pod stavkom 7 - 10% (bodova), stoje*

ukupno: 100% (bodova)". Ugovorni organ nije detaljno razradio potkriterij ekokomski najpovoljnije ponude. Nejasno je koliko bodova dobija ponuđač koji dostavi potvrdu pod stavkom 3., a koliko onaj koji ne dostavi, koliko bodovoa dobija ponuđač koji najpovoljniju ponudu, a koliko neko koje dostvatio ponudu višu za npr. 100 KM. Na način na koji je postupio ugovorni organ nemoguće je objektivno ocijeniti i bodovati ponude ponuđača. Sve navedene odredbe propisane su kao bi se favorizovao određeni profil stolarije, čime je ugovorni organ postupio i suprotno odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je metodologojim vrednovanja svakog od potkriterije tačno precizirao za koji potkriterij se dobiva tačan broj bodova, te je tako jasno vidljivo da se za svaku tačku u okviru tačke 14.1., u slučaju dostave adekvatnih potvrda dobije 15 % bodova (za tačke 1 do 6), što je identično iznosu od 15 bodova, odnosno da najniža cijena u okviru tačke 7., u odnosu na ostale ponuđače nosi ukupno-maksimalno 10% bodova ili 10 bodova. Iz navedenih potkriterija i ostalog sadržaja Tenderske dokumentacije se ne može zaključiti da u slučaju da ponuđač ne dostavi izjavu iz npr. Tačke 14.1.1., da će isti biti diskvalificiran iz daljeg postupak što nije cilj potkriterija, nego je to cilj kvalifikacijskih, tehničkih, profesionalnih i ekonomskih sposobnosti, što je Ugovorni organ želio izbjeći upravo ostavljajući mogućnost svakom ponuđaču da se prijavi na predmetnu nabavku, a da pritom Ugovorni organ dobije kvalitetan i za njega prihvatljiv proizvod.

Referišući se na analizu i ocjenu prehodnih žalbenih navoda, proizilazi da su podriteriji, prije svega, propisani suprotno članu 64. stav 2 Zakona o javnim nabavkama: *„Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke"*, te posljedično utvrđenom, ***proizilazi i ocjena predmetnog žalbenog navoda kao osnovanog.*** Sve da su podriteriji i zakonito propisani, ovaj organ konstatuje da Ugovorni organ nije detaljno razradio njihovo ocjenjivanje. Nejasno je koliko bodova dobija ponuđač koji dostavi dokaz/potvrdu zahtjevanu pod određenom stavkom, a koliko onaj koji je ne dostavi, i sl. Na način na koji je postupio ugovorni organ nemoguće je objektivno ocijeniti i bodovati ponude ponuđača, zbog čega se žalba usvaja i poništva Tenderska dokumentacija predmetnog postupka broj: 610- 348/2022 od 20.4.2022 godine. godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 5696-7-1-1-3-1/22 od 20.4.2022 godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom iznosu odbija.

Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

S obzirom da je žalba usvojena kao osnovana, te da je žalitelj uspio u svom zahtjevu u predmetnoj žalbi, odbija se zahtjev za naknadu troškova zastupanja Ugovornog organa JU Osnovna škola Skokovi po punomoćniku Kasić Mirzetu advokatu iz Bihaća, kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šeljović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke
- JU Osnovna škola Skokovi, zastupana po punomoćniku Kasić Mirzetu advokatu iz Bihaća
- evidencija
- a/a